

	效益指标 (20分)	社会经济效益指标/可持续发展效益指标	20	①项目对行政成本减少或收入的增加带来的效益、或项目实施后对受益群体、社会发展、环境保护、劳动就业、公共服务等的影响。(分值15分) (可根据项目特点自行设计个性指标量化反映) ②项目实施后运行及成效发挥的可持续影响情况。(分值5分,如无可持续发展指标可合并至社会经济效益指标以20分考核) (可根据项目特点自行设计个性指标量化反映)	18		项目所设效益指标不清晰,但经核项目自评材料,火炬区在评价年度内无重大食品安全事故,并顺利通过食品安全县的验收,其产出效益明显。						
	公众满意度 (5分)	社会公众或服务对象满意度	5	根据公众对项目总体实施效果等情况的满意度调查结果判断。社会公众或服务对象是指因该项目实施而受到影响的部门(单位)、群体或个人,一般采取问卷调查的方式开展满意度调查。 ①95%≤满意度≤100%,得5分; ②90%≤满意度<95%,得4分; ③80%≤满意度<90%,得3分; ④70%≤满意度<80%,得2分; ⑤60%≤满意度<70%,得1分; ⑥满意度<60%,或出现上访、涉诉问题的,或未开展满意度调查的,得0分。	5		根据自评材料,本项目满意度指标值为100%						
合计	—	—	100	———		88							
逆向指标	自评情况(-5分)	未完成1项内容扣1分,全部未完成加扣1分	扣分项(-5)	①是否在规定时间内完成项目绩效自评工作,并提交了绩效自评材料; ②评价材料(包含自评表、核查表及佐证材料等)是否完整、规范; ③评价材料是否真实、有效,是否与项目存在联系,能证明项目实施管理、完成情况; ④表格填写内容是否齐全,是否缺漏或不对应,内容是否全面详实。	0	0	项目单位能在指定时间内完成自评工作、提交自评材料;自评材料基本完整,能较好反映项目执行情况;表格填写齐全。						
评价等级		优(90≤评价分数≤100);良(80≤评价分数<90);中(60≤评价分数<80);差(0≤评价分数<60)				良							
内容		评价意见											
总体评价		本项目年初预算批复金额221万元,调整后为175万元,实际支出金额175万元,与调整后预算相比支出实现率100%。 本项目为保证食品安全、保障区域民生而设立,属于区市监的职能,也符合食品安全示范县验收的要求,立项依据充分。项目实施内容测算、计划较为完整,立项程序规范。但绩效自评表中设置合理性一般,在指标设置规范性、合理性及全面性等方面仍有待完善。项目实施内容记录较为详细,也能循流程进行呈报、批核、实施,管理制度仍需进一步细化。项目支出审批流程较完善,也能采取一定的财务监控措施或手段,资金管理方面尚可。 从自评材料可见,虽然所设指标合理性一般,但项目产出数量、质量、时效等均较好,也在市级考核中得到高度认可,满意度调研结果为100%。 综上,本项目得分88,评价等级为良。											
存在问题(包括项目管理、资金管理、绩效表现、自评工作质量、预算安排等方面)		1.部分指标设置不合理,如“亮证经营”“开展‘食安快线’培训考核工作”的属性应属于数量指标;(已通过重新提交自评表格形式完善相关内容,但指标设置应为项目立项初期设立,事后变更有违严谨性。) 2.部分指标预期值说明不完整,计算、判定方法不明确(如“保障群众食品安全”); 3.未见资金使用办法、相关财务管理和内控制度;(已通过重新提交自评表格形式补充) 4.缺少实质性的质量、时效类指标,指标设置全面性一般。											
改进建议(包括管理优化、绩效提升,自评工作完善及预算调整等)		1.建议掌握绩效自评要求,做好绩效自评工作; 2.从指标合理性、说明充分性、指标全面性等方面,完善绩效目标设置。 3.完善资金使用办法、相关财务管理和内控制度。(经补充自评材料,补充项目单位内部管理制度,但对于食品药品安全监管部门制定的规范仍待进一步完善)											
对下年度预算安排建议		保留(√); 保留但建议部分核减(); 取消()。											
评审组:黄国忠、何炎煌、邓信雄													
机构名称(全称): 广东宏正工程咨询有限公司													
日期: 2024年4月													

